



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ
по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства

г.Москва

01 марта 2019 года

Дело №А41-97276/2018

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Р.С. Солдатов ,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению

ЖСК "МАШИНОСТРОИТЕЛЬ"(ИНН 5024002849, ОГРН 1025002867933)

к ОАО "Красногорская теплосеть"(ИНН 5024047494, ОГРН 1025002864457)

о взыскании (с учетом заявления об уменьшении исковых требований заявленных в соответствии со ст. 49 АПК РФ и принятых судом к своему производству) излишне уплаченных денежных средств за поставку тепловой энергии за 2017 год по договору теплоснабжения № 0609205751 от 01.01.2017г. в размере 67 184,79 руб.

третье лицо: ООО «Метрикон» (ИНН 5054092582, ОГРН 1105018006390)

Без вызова сторон.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

ЖСК "МАШИНОСТРОИТЕЛЬ" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с ОАО "Красногорская теплосеть" (далее – ответчик) излишне уплаченные денежные средства за поставку тепловой энергии за 2017 год по Договору теплоснабжения № 0609205751 от 01.01.2017г. в размере 71 883,77 руб.

До принятия судебного акта которым заканчивается рассмотрение спора по существу истец уменьшил исковые требования до суммы 67 184,79 руб.

Определением суда от 05.12.2018г. настоящее исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами Главы 29 АПК РФ.

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке ст.121, 123 АПК РФ.

От ответчика поступил отзыв, в котором ответчик просил оставить исковое заявление без рассмотрения в связи с несоблюдением претензионного порядка.

Дело рассматривается по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, судом установлено следующее.

ЖСК "Машиностроитель" является управляющей организацией, эксплуатирующий жилой дом по адресу: Московская область, город Красногорск, ул. Заводская, дом 31 (далее – Жилой дом).

С целью отопления Жилого дома, между Истцом и ПАО “Красногорская теплосеть” был заключен Договор теплоснабжения № 0609205751 (далее – Договор теплоснабжения) от 01 января 2017 года, согласно пункту 1.1. которого Ответчик обязуется поставить тепловую энергию и теплоноситель, а Истец обязуется принимать тепловую энергию и возвращать теплоноситель, оплачивать их.

Согласно пункту 4.1. Договора теплоснабжения, объем фактически потребленной тепловой энергии и (или) теплоносителя определяется с использованием приборов учёта. В соответствии с Приложением №4 к Договору, общедомовым прибором учета тепловой энергии является прибор “Взлёт-ТСРВ024” заводской номер 604806 (далее – Прибор учёта).

Согласно пункту 4.3. коммерческий учет потребленной тепловой энергии и (или) теплоносителя обеспечивает Истец или по его указанию представители иной организации.

Истец, в целях надлежащего сервисного обслуживания Прибора учета а так же в целях учета потребленной тепловой энергии, заключил 30 декабря 2016г с ООО “Метрикон” (далее - Третье лицо) Договор №17/01/17 СО на техническое (сервисное) обслуживание Прибора учета.

Согласно пункту 2.1.3. указанного договора, Третье лицо обязуется в конце отчетного периода (ежемесячно) обеспечить снятие показаний с Прибора учета и подготовку отчетов для предоставления в теплоснабжающую организацию.

Таким образом Истец, установив согласованный с Ответчиком общедомовой прибор учета тепловой энергии, поручил Третьему лицу ведение учета количества потребленной тепловой энергии. Третье лицо ежемесячно предоставляло Истцу Отчетную ведомость за потребленное тепло на отопление, а Истец, в свою очередь, подписывал и подавал указанные Отчеты Ответчику и уже Ответчик на основании данного Отчета осуществлял расчет стоимости потребленных коммунальных услуг.

Истец, не согласившись с представленной Ответчиком Корректировкой объема, принимая во внимание что по фактическим показаниям прибора учета за 2017 год было потреблено только 1137,546 Гкал, из них 417,01 Гкал за спорный период, что подтверждается Отчетными ведомостями за 2017 год (Приложение №6) направил Ответчику Мотивированные возражения (Претензию) и Акт сверки взаиморасчетов за 2017 год.

В соответствии с пунктом 3.10 Договора, Сверка расчетов по Договору проводится между ТСО и Потребителем не реже 1 раза в год, либо по инициативе одной из сторон, но не чаще 1 раза в квартал, путем составления и подписания Сторонами Акта сверки взаимных расчетов. Сторона иницирующая проведение сверки расчетов по договору, составляет и направляет в адрес другой Стороны акт сверки взаимных расчетов в 2 экземплярах. Акт сверки взаимных расчетов считается согласованным обеими Сторонами в случае неполучения ответа в течение 10 рабочих дней после его направления Стороне.

В соответствии с пунктом 3.10 Договора, Сверка расчетов по Договору проводится между ТСО и Потребителем не реже 1 раза в год, либо по инициативе одной из сторон, но не чаще 1 раза в квартал, путем составления и подписания Сторонами Акта сверки взаимных расчетов. Сторона иницирующая проведение сверки расчетов по договору, составляет и направляет в адрес другой Стороны акт сверки взаимных расчетов в 2 экземплярах. Акт сверки взаимных расчетов считается согласованным обеими Сторонами в случае неполучения ответа в течение 10 рабочих дней после его направления Стороне.

- Обоснованность представленных истцом расчетов подтверждается представленными третьим лицом отчетными ведомостями за потребленное тепло;

- Актом сверки взаиморасчетов от 22.02.2018г., на который не поступили возражения Ответчика, то есть он является им согласованным в соответствии со п. 3.10 Договора.

Согласно Приложению №3 к Договору теплоснабжения, плановый объем подачи тепла за 2017 год составлял 1173,989 Гкал., вместе с тем, истцом было потреблено только 1137,546 Гкал. Поскольку Истец своевременно и в полном объеме оплачивал выставляемые Ответчиком счета, что подтверждается платежными поручениями.

В своих возражениях ответчик указал, что при проверке отчетных ведомостей ответчика за апрель, май, сентябрь, октябрь, декабрь 2017 года, выявлены нештатные ситуации работы УУТЭ, в связи с чем была произведена корректировки расчета тепловой энергии, израсходованной за время нештатных ситуаций, в соответствии с Разделом VII «Определение количества тепловой энергии, израсходованной потребителем в нештатных ситуациях» Методики осуществления коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных Приказом Минстроя России от 17.03.2014 №99/пр. (служебная записка тепловой инспекции приложение №6):

- в отчете за период с 01.04.2017 по 30.04.2017 произведен перерасчет в связи с некорректной работой прибора учета с 03.04 по 07.04; с 25.04. по 30.04, работа прибора - не полных суток (24:00), указывающих на нештатную ситуацию;

- в отчете с 01.05.2017 года по 31.05.2017 года в связи с некорректной работой прибора с 10.05.2017 по 19.05.2017, в дни которые по распоряжению Администрации Красногорского округа подавалась тепловая энергия в связи с низкими температурами наружного воздуха, сделан перерасчет за 223 ч. работы теплосчетчика;

- в отчете с 01.09.2017 года по 30.09.2017 года в связи с некорректной работой прибора учета 29.09 и 30.09 был произведен перерасчет;

- за отчетный период с 01.10.2017 года по 31.10.2017 года прибор работал некорректно с 07.10.2017 по 10.10.2017 (24:00) в соответствии с чем сделан расчет за 31 календарный день, т.е. 744 часа;

- в отчетном периоде с 01.12.2017 года по 31.12.2017 года 31 календарный день, т.е. 744 часа, в соответствии с чем произведен расчет.

Однако вместе с тем, согласно пункту 1.5.5.1. Руководства по эксплуатации Прибора учета указано, что "1.5.5.1. Под нештатной ситуацией (нештатным режимом теплосистемы) понимается ситуация, при которой обнаруживается несоответствие значений измеряемых параметров нормальному режиму функционирования теплосистемы." То есть время нештатной ситуации указывает на не надлежащую работу прибора учета, а на нарушения нормального режима функционирования самой теплосистемы. К таким нарушениям относятся: отсутствие теплоносителя, отсутствие надлежащей циркуляции теплоносителя, отсутствие перепада разности температур приходящего и обратного теплоносителя (циркуляция не подогретой воды).

В условиях действия указанных нештатных ситуаций прекращается нормальное теплоснабжение объекта, и в соответствии с существующими нормативами теплосчетчик прекращает расчет тепловой энергии. После восстановления нормальных параметров теплоснабжения, соответственно, восстанавливается расчет энергии. При этом автоматически фиксируется время нештатной ситуации, которое впоследствии выводится в печатном отчете с прибора.

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1103 ГК РФ поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Согласно пункту 2 статьи 1105 ГК РФ Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Из приведенных норм следует, что обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трех условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица; третьим необходимым условием является отсутствие правовых оснований, а именно приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, прежде всего договоре, то есть происходит неосновательно.

По смыслу названных правовых норм истец по требованию о взыскании сумм, составляющих неосновательное обогащение, должен доказать факт приобретения или сбережения ответчиком имущества (денежных средств) за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Правоотношения по поводу предоставления коммунальных услуг регулируются жилищным законодательством, состоящим из Жилищного кодекса Российской Федерации, принятых в соответствии с ним других федеральных законов, а также изданных в соответствии с ними указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, принятых законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления (часть 2 статьи 5, пункт 10 части 1 статьи 4 ЖК РФ).

В соответствии со статьей 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом согласно ст.68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Однако ответчик не представил в материалы дела доказательств возврата денежных средств.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив, в соответствии со статьями 67, 68, 71 АПК РФ, считает, что истцом доказаны обстоятельства необходимые для вывода о наличии у ответчика неосновательного обогащения.

Довод ответчика о том, что исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения, поскольку исковое заявление не подписано, отклоняется судом. Поскольку направленное в суд заявление об уточнении исковых требований подписано представителем А.А. Кошкин, что свидетельствует о заинтересованности истца в настоящем иске.

Поскольку представленное истцом платежное поручение в подтверждении оплаты государственной пошлины не содержит отметок в графе «поступ. в банк плат.», «списано со сч. плат.» Арбитражный суд Московской области приходит к выводу, что истцом не была оплачена государственная пошлина при подачи иска.

Расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика в соответствии со ст. 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 8, 307, 310, 314, 329, 330, 332, 539, 547, 548, 779, 781](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьями 110, 167 – 170, 176, 226 – 229](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

РЕШИЛ:

Заявление ОАО "Красногорская теплосеть" об оставлении искового заявления без рассмотрения, оставить без удовлетворения.

Взыскать с ОАО "Красногорская теплосеть" в пользу ЖСК "МАШИНОСТРОИТЕЛЬ" излишне уплаченных денежных средств за поставку тепловой энергии за 2017 год по договору теплоснабжения № 0609205751 от 01.01.2017г. в размере 67 184,79 руб.

Взыскать с ОАО "Красногорская теплосеть" в доход Федерального бюджета Российской Федерации госпошлину в размере 2 687 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение 15 дней.

Судья

Р.С. Солдатов